



## Конференція

# День права знати: ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОСТУПУ ДО ПУБЛІЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ

29 вересня 2017 року

м. Київ

## РЕЙТИНГИ

**за результатами моніторингу та оцінки рівня забезпечення доступу до публічної інформації суб'єктами владних повноважень**

Наведені рейтинги ґрунтуються на дослідженнях, які проводились громадськими організаціями у співпраці з Секретаріатом Уповноваженого Верховної Ради з прав людини у рамках Платформи «Омбудсмен плюс». Моніторинг проводився відповідно до Методології оцінки рівня забезпечення доступу до публічної інформації суб'єктами владних повноважень, яку у 2016 році була розроблена громадськими експертами спільно з представниками Секретаріату Уповноваженого Верховної ради з прав людини за підтримки Програми розвитку ООН в Україні. Ця Методологія складається з 4-х розділів та дозволяє комплексно оцінити рівень забезпечення доступу до публічної інформації розпорядниками:

1. Імплементатії необхідних норм для забезпечення доступу до публічної інформації в офіційних документах, якими керуються в своїй роботі органи влади.
2. Забезпечення доступу до публічної інформації у відповідь на інформаційні запити.
3. Забезпечення доступу до публічної інформації, шляхом оприлюднення на офіційних сайтах.
4. Забезпечення умов та безпосереднього доступу до публічної інформації в приміщенні суб'єкта владних повноважень.



Проект Ради Європи  
«Зміцнення свободи медіа та створення системи  
Суспільного мовлення в Україні»



## МОНІТОРИНГ ОРГАНІВ МІСЦЕВОЇ ВЛАДИ

3 травня по вересень 2017 року, Центр «Ейдос» здійснив моніторинг забезпечення «права знати» органами місцевої влади у рамках Платформи «Омбудсмен+». Під вибірку потрапило 96 органів місцевої влади серед яких: 24 обласні державні адміністрації, 22 обласні ради, 24 ради обласних центрів та 26 міських рад обласного чи районного значення. Таким чином, в кожній області моніторингом вдалося охопити по 4 органи влади. Однак, рейтинг визначався лише серед ОДА, обласних рад та рад обласних центрів. Рейтинг наведений нижче базується на результатах отриманих за всіма чотирьома розділами Методології оцінки рівня забезпечення доступу до публічної інформації суб'єктами владних повноважень. Дослідження по перших трьох розділах здійснювалось експертами Центру «Ейдос», в той час як по четвертому – Центром демократії та верховенства права.

### РЕЙТИНГ ОБЛАСНИХ ДЕРЖАВНИХ АДМІНІСТРАЦІЙ

Місце в рейтингу	Найменування	Рівень інформаційної відкритості, %
1	Донецька ОДА	84,3
2	Харківська ОДА	81,2
3	Вінницька ОДА	80,8
4	Херсонська ОДА	80,4
5	Рівненська ОДА	79,5
6	Полтавська ОДА	79,2
7	Хмельницька ОДА	76,8
8	Запорізька ОДА	76,5
9	Івано-Франківська ОДА	75,6
10	Сумська ОДА	75,6
11	Київська ОДА	74,2
12	Волинська ОДА	72,9
13	Дніпропетровська ОДА	71,0
14	Чернігівська ОДА	69,1
15	Тернопільська ОДА	69,1
16	Миколаївська ОДА	64,2
17	Чернівецька ОДА	63,9
18	Одеська ОДА	63,8
19	Житомирська ОДА	62,2
20	Черкаська ОДА	61,0
21	Луганська ОДА	59,6
22	Кіровоградська ОДА	50,1
23	Львівська ОДА	47,0
24	Закарпатська ОДА	44,5

### РЕЙТИНГ ОБЛАСНИХ РАД

Місце в рейтингу	Найменування	Рівень інформаційної відкритості, %
1	Тернопільська обласна рада	72,5
2	Вінницька обласна рада	68,7
3	Львівська обласна рада	68,1
4	Рівненська обласна рада	64,7
5	Черкаська обласна рада	64,2
6	Волинська обласна рада	64,1
7	Чернігівська обласна рада	63,9
8	Дніпропетровська обласна рада	62,8
9	Житомирська обласна рада	62,4
10	Кіровоградська обласна рада	61,5
11	Полтавська обласна рада	60,3
12	Одеська обласна рада	58,9
13	Житомирська обласна рада	58,6
14	Харківська обласна рада	58,2
15	Миколаївська обласна рада	58,1
16	Запорізька обласна рада	57,4
17	Сумська обласна рада	55,6
18	Хмельницька обласна рада	53,7
19	Івано-Франківська обласна рада	52,8
20	Херсонська обласна рада	50,8
21	Закарпатська обласна рада	44,2
22	Київська обласна рада	28,0
23	Львівська ОДА	47,0
24	Закарпатська ОДА	44,5

### РЕЙТИНГ МІСЬКИХ РАД ОБЛАСНИХ ЦЕНТРІВ

Місце в рейтингу	Найменування	Рівень інформаційної відкритості, %
1	Херсонська міська рада	80,9
2	Чернівецька міська рада	77,3
3	Івано-Франківська міська рада	76,1
4	Миколаївська міська рада	76,0
5	Київська міська рада	74,2
6	Луцька міська рада	72,7
7	Вінницька міська рада	70,2
8	Чернігівська міська рада	69,8
9	Сумська міська рада	69,4
10	Запорізька міська рада	68,8
11	Одеська міська рада	66,5
12	Житомирська міська рада	65,3
13	Краматорська міська рада	65,0
14	Северодонецька міська рада	64,8
15	Черкаська міська рада	62,6
16	Хмельницька міська рада	61,0
17	Ужгородська міська рада	60,4
18	Кропивницька міська рада	58,9
19	Тернопільська міська рада	58,2
20	Рівненська міська рада	57,9
21	Дніпровська міська рада	55,3
22	Полтавська міська рада	52,4
23	Харківська міська рада	48,3
24	Львівська міська рада	47,8

## МОНІТОРИНГ ЦЕНТРАЛЬНИХ ОРГАНІВ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ

Цього року ЦЕДЕМ провів моніторинг забезпечення умов та безпосереднього доступу до публічної інформації у приміщенні розпорядника. Оцінці підлягала діяльність розпорядників із організації спеціального місця для роботи запитувачів з документами та особистого прийому запитів на інформацію у 74-х розпорядників, а саме: 65 центральних органів виконавчої влади та 8 вищих органів влади та інших державних органів зі спеціальним статусом. Окрім того, серед цих розпорядників інформації монітори проекту перевірили відкритість засідань тих, які мають статус колегіальних суб'єктів владних повноважень, а саме: 6 центральних органів виконавчої влади, а також Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України та Центральної виборчої комісії. Загальна кількість балів, яку отримали зазначені вище розпорядники інформації (максимальний бал – 16):

№	Найменування розпорядника	Загальна кількість балів
1	Державне космічне агентство України	16
2	Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	15,5
3	Міністерство соціальної політики України	15,5
4	Пенсійний фонд України	15
5	Міністерство екології та природних ресурсів України	15
6	Адміністрація Президента України	15
7	Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	15
8	Державна служба України з надзвичайних ситуацій	15
9	Міністерство молоді та спорту України	15
10	Міністерство внутрішніх справ України	15
11	Державне агентство водних ресурсів України	14,5
12	Центральне управління Служби безпеки України	14,5
13	Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	14,5
14	Національна поліція України	14,5
15	Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	14
16	Державна служба України з питань праці	14
17	Державна аудиторська служба України	13,5
18	Державна служба фінансового моніторингу України	13,5
19	Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	13,5
20	Міністерство юстиції України	13,5
21	Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	13,5
22	Державна регуляторна служба України	13,5
23	Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	13,5
24	Державне агентство лісових ресурсів України	13,5
25	Державна фіскальна служба України	13
26	Міністерство фінансів України	13
27	Фонд державного майна України	13
28	Державна авіаційна служба	13
29	Державна інспекція навчальних закладів України	13
30	Генеральна Прокуратура України	12,5
31	Державна служба України у справах ветеранів війни та учасників антитерористичної операції	12,5
32	Державна інспекція ядерного регулювання України	12,5
33	Державна екологічна інспекція України	12,5
34	Міністерство оборони України	12,5
35	Національний банк України	12
36	Національне агентство України з питань державної служби	12
37	Державна служба інтелектуальної власності України	12
38	Міністерство культури України	12
39	Державна служба статистики України	12
40	Державне агентство з питань електронного урядування України	12
41	Державна міграційна служба України	12
42	Міністерство інформаційної політики України	11,5
43	Державна архітектурно-будівельна інспекція України	11,5
44	Український інститут національної пам'яті	11,5
45	Державне агентство України з питань кіно	11,5
46	Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	11
47	Державна архівна служба України	11
48	Державний комітет телебачення і радіомовлення України	11
49	Міністерство охорони здоров'я України	11
50	Державне агентство рибного господарства України	10,5
51	Державна казначейська служба України	10,5
52	Державне агентство України з управління зоною відчуження	10,5
53	Державне агентство резерву України	10,5
54	Державна спеціальна служба транспорту	10,5
55	Міністерство освіти і науки України	10,5
56	Державна служба експортного контролю України	10,5
57	Державна прикордонна служба України	10,5
58	Державна служба України з безпеки на транспорті	10
59	Міністерство зовнішніх справ України	9,5
60	Державне агентство автомобільних доріг України	8,5
61	Міністерство аграрної політики та продовольства України	8
62	Міністерство інфраструктури України	5,5
63	Державне управління справами	4,5
64	Державна служба геології та надр України	3,5

Загальна кількість балів, що отримали зазначені вище розпорядники, які є колегіальними суб'єктами владних повноважень (максимальний бал – 22):

№	Найменування розпорядника	Загальна кількість балів
1	Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	21,5
2	Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики та комунальних послуг	20,5
3	Антимонопольний комітет України	18
4	Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку	17
5	Національне агентство з питань запобігання корупції	16
6	Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	14,5
7	Кабінет Міністрів України	10,5
8	Верховна Рада України	9
9	Центральна виборча комісія	8,5

## МОНІТОРИНГ АПЕЛЯЦІЙНИХ СУДІВ

Громадська організація «Платформа прав людини» протягом червня – серпня 2017 року здійснила моніторинг, під час якого проаналізовано стан оприлюднення публічної інформації на сайтах Конституційного Суду України, Верховного Суду України та 42 апеляційних судів України, за результатами чого визначено рівень їх інформаційної відкритості. Це дослідження вперше проведено на підставі Методології оцінки рівня забезпечення доступу до публічної інформації суб'єктами владних повноважень (зокрема, відповідно до розділу III цієї Методології). Визначені в Методології «Параметри для аналізу наповнення сайтів судів» актуалізовано станом на 1 червня 2017 року. Зазначені дослідження здійснено в межах Платформи «Омбудсмен+» за підтримки Проєкту Ради Європи «Зміцнення свободи медіа та створення системи Суспільного мовлення в Україні» та сприяння офісу Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. За результатами проведених моніторингових встановлено рівень забезпечення доступу до публічної інформації зазначених судів та визначено їх рейтинги, які наводяться нижче.

### РІВЕНЬ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОСТУПУ ДО ПУБЛІЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ СУДАМИ УКРАЇНИ ШЛЯХОМ ОПРИЛЮДНЕННЯ ЇЇ НА ОФІЦІЙНИХ ВЕБ-САЙТАХ/ВЕБ-СТОРІНКАХ У 2017 РОЦІ

Місце в рейтингу	Назва суду	Рівень інформаційної відкритості, %	Місце в рейтингу	Назва суду	Рівень інформаційної відкритості, %
1	Апеляційний суд міста Києва	83,59	22	Апеляційний суд Тернопільської області	65,44
2	Одеський апеляційний господарський суд	82,52	23	Апеляційний суд Київської області	64,18
3	Вінницький апеляційний адміністративний суд	82,03	24	Апеляційний суд Херсонської області	63,22
4	Донецький апеляційний адміністративний суд	81,81	25	Донецький апеляційний господарський суд	61,79
5	Апеляційний суд Вінницької області	80,50	26	Конституційний суд України	61,15
6	Апеляційний суд Хмельницької області	79,37	27	Одеський апеляційний адміністративний суд	58,85
7	Апеляційний суд Полтавської області	79,12	28	Дніпропетровський апеляційний господарський суд	58,49
8	Апеляційний суд Луганської області	77,49	29	Апеляційний суд Івано-Франківської області	56,94
9	Рівненський апеляційний господарський суд	76,68	30	Апеляційний суд Дніпропетровської області (м. Кривий Ріг)	55,30
10	Апеляційний суд Рівненської області	76,34	31	Львівський апеляційний господарський суд	55,10
11	Апеляційний суд Чернігівської області	75,15	32	Харківський апеляційний господарський суд	54,56
12	Апеляційний суд Харківської області	75,11	33	Апеляційний суд Львівської області	52,93
13	Апеляційний суд Запорізької області	74,58	34	Апеляційний суд Донецької області (м. Маріуполь)	52,62
14	Апеляційний суд Закарпатської області	73,97	35	Київський апеляційний господарський суд	51,36
15	Апеляційний суд Волинської області	72,77	36	Апеляційний суд Чернівецької області	51,23
16	Апеляційний суд Донецької області (м.Бахмут)	72,22	37	Апеляційний суд Дніпропетровської області (м.Дніпро)	49,69
17	Апеляційний суд Сумської області	71,06	38	Апеляційний суд Миколаївської області	48,61
18	Київський апеляційний адміністративний суд	68,28	39	Львівський апеляційний адміністративний суд	47,71
19	Житомирський апеляційний адміністративний суд	67,09	40	Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд	47,59
20	Апеляційний суд Одеської області	66,92	41	Апеляційний суд Кіровоградської області	46,40
21	Апеляційний суд Житомирської області	66,00	42	Апеляційний суд Черкаської області	40,48
			43	Верховний Суд України	39,58
			44	Харківський апеляційний адміністративний суд	36,93

## МОНІТОРИНГ ПОЛІЦІЇ

Асоціація УМДПЛ, один з 4-х ключових партнерів Секретаріату Омбудсмена в цьому напрямку, здійснює моніторинг 151 установи Національної поліції України, а саме: апарат Національної поліції України, 25 Головних управлінь Національної поліції в областях та у м. Києві відповідно до всіх чотирьох розділів методології, а також 125 територіальних підрозділів Головних управлінь Національної поліції в областях (по 5 територіальних (відокремлених) підрозділів Національної поліції в кожній області та в м. Києві) за 2 і 4 розділами Методології. Оскільки моніторинг установ Національної поліції ще триває, в даному виданні приводяться проміжні результати дослідження. За отриманими станом на вересень 2017 року даними було сформовано рейтинг рівня забезпечення доступу до публічної інформації установами поліції. До рейтингу увійшов центральний апарат Національної поліції України, а також, її територіальні підрозділи – 25 Головних управлінь в областях та у м. Києві. При формуванні рейтингу не враховувались дані, отримані під час моніторингу територіальних (відокремлених) підрозділів Головних управлінь Національної поліції, оскільки вони, відповідно до структури органів Національної поліції, значно обмежені в формуванні політики відкритості на рівні нормативних документів та не мають окремих – веб сайтів. Проте, ці дані буде приведено в фінальному звіті. Моніторинг установ Національної поліції України здійснюється в рамках проєкту «Зміцнення потенціалу Секретаріату Уповноваженого ВРУ з прав людини», який виконується Програмою розвитку ООН в Україні та фінансується Міністерством закордонних справ Данії.

Місце в рейтингу	Найменування	Рівень інформаційної відкритості, %	Місце в рейтингу	Найменування	Рівень інформаційної відкритості, %
1	Апарат Національної поліції України	60,7	14	ГУНП Львівській області	48,5
2	ГУНП Вінницької області	65,8	15	ГУНП Миколаївській області	51,2
3	ГУНП Волинській області	57,7	16	ГУНП Одеській області	41,5
4	ГУНП Дніпропетровській області	36,9	17	ГУНП Полтавській області	56,4
5	ГУНП Донецькій області	59,1	18	ГУНП Рівненській області	64,9
6	ГУНП Житомирській області	50,9	19	ГУНП Сумській області	46,2
7	ГУНП Закарпатській області	54,8	20	ГУНП Тернопільській області	60,8
8	ГУНП Запорізькій області	43,1	25	ГУНП Чернівецькій області	55,6
9	ГУНП Івано-Франківської області	58,8	26	ГУНП Чернігівській області	44,6
10	ГУНП Києві	53,9	21	ГУНП Харківській області	50,6
11	ГУНП Київській області	30,1	22	ГУНП Херсонській області	48,7
12	ГУНП Кіровоградській області	52,3	23	ГУНП Хмельницькій області	59,9
13	ГУНП Луганській області	43,4	24	ГУНП Черкаській області	49,9
			25	ГУНП Чернівецькій області	55,6
			26	ГУНП Чернігівській області	44,6

**МОНІТОРИНГ КОМУНАЛЬНИХ ПІДПРИЄМСТВ**

Громадська організація «Платформа прав людини» протягом червня – серпня 2017 року здійснила моніторинг стану дотримання комунальними підприємствами м. Києва, Київської області, м. Харкова та Харківської області вимог Закону України «Про відкритість використання публічних коштів». У ході дослідження використовувалися методи веб-сервер аналізу, порівняльному підходу, контент – аналізу та метод спостереження. Параметри оцінювання базувались на вимогах пунктів 1 та 2 частини 1 статті 3 Закону України «Про відкритість використання публічних коштів». Зазначені дослідження здійснено в межах Платформи «Омбудсмен-» за підтримки Проекту Ради Європи «Зміцнення свободи медіа та створення системи Суспільного мовлення в Україні» та сприяння офісу Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. За результатами проведених моніторингових встановлено рівень забезпечення доступу до публічної інформації комунальних підприємств, визначено їх рейтинги, які наводяться нижче.

**РІВЕНЬ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОСТУПУ ДО ПУБЛІЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ КОМУНАЛЬНИМИ ПІДПРИЄМСТВАМИ М. КИЄВА, КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ, М. ХАРКОВА, ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ ШЛЯХОМ ОПРИЛУДНЕННЯ ЇЇ НА ЄДИНОМУ ВЕБ-ПОРТАЛІ ВИКОРИСТАННЯ ПУБЛІЧНИХ КОШТІВ E-DATA У 2017 РОЦІ**

№	Найменування	Рівень інформ. відкритості, %	№	Найменування	Рівень інформ. відкритості, %	№	Найменування	Рівень інформ. відкритості, %
1	КП Харківської обласної ради «Харківські обласні комунікаційні системи»	36,76%	17	КП «Управління житлово-комунального господарства	30,51%	29	Обласне комунальне виробничо-експлуатаційне підприємство «Держпром»	26,47%
2	СКП по наданню соціальної допомоги мешканцям м. Харкова «Заповіт»	36,03%	17	КП «Управління з розвитку фізичної культури та спорту Вишгородської міської ради»	30,51%	29	КП «Золочівська центральна районна лікарня»	26,47%
3	КП «Люботинська центральна міська лікарня» Люботинської міської ради Харківської області	35,66%	17	Комунальна корпорація «Київавтодор»	30,51%	29	КП Зачепилівський районний центр фізичного здоров'я населення «Спорт для всіх»	26,47%
4	КП «Київблагострой» виконавчого органу київської міської ради (КМДА)	35,29%	17	КП «Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Голосівського району м. Києва»	30,51%	30	Ізюмське комунальне виробниче водопровідно-каналізаційне підприємство	26,34%
5	КП виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «Плесо» (КП «Плесо»)	34,93%	17	КП теплових мереж Харківської районної державної адміністрації	30,51%	31	КП електромереж зовнішнього освітлення «Міськвітло» ХМР	26,10%
6	КП «Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них «Магістраль»	34,19%	18	КП «Київжитлоспецексплуатація» (КП КЖСЕ)	30,15%	31	Спеціалізоване водогосподарське КП «Київводфонд»	26,10%
6	Обласне КП «Харківський державний академічний театр львівської ім. В.А. Афанасьєва»	34,19%	18	КП «Центр поведінки з тваринами»	30,15%	31	КП «Житлоінвестбуд-УКБ»	26,10%
6	КП Іванківської районної ради «Іванківводоканал»	34,19%	18	КП «Тролейбусне депо №3»	30,15%	31	КП «Ритуал» Харківської міської ради ( КП «Ритуал» )	26,10%
6	КП Новопетрівської сільської ради «Новопетрівський комбінат комунальних підприємств»	34,19%	18	КП Дворічанський районний центр фізичного здоров'я населення «Спорт для всіх»	30,15%	31	КП «Зміїв-сервіс» Зміївської районної ради Харківської області	26,10%
7	КП «Комплекс з експлуатації об'єктів водозниження і зливової каналізації»	33,82%	19	КП «Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Печерського району м. Києва»	29,78%	31	КП «Ірпіньводоканал»	26,10%
8	КП «Державний історико-меморіальний Лук'янівський заповідник	33,46%	19	Харківський регіональний фонд підтримки підприємництва	29,78%	31	КП «Комбінат харчування» Куп'янської міської ради Харківської області	26,10%
8	КП «Міський архів»	33,46%	19	Комунальне підприємство «Житлово-комунальний центр»	29,78%	31	КП Харківської районної ради «Комуненерго»	26,10%
8	КП «Вовчанськ»	33,46%	19	КП «Макарівсервіс» Макарівської селищної ради	29,78%	32	КП «Харківська Дирекція будівництва метрополітену»	25,37%
9	КП «Харківблагострой»	33,09%	19	Комунальне некомерційне підприємство «Центр спортивної медицини м.Києва»	29,78%	32	КП охорони здоров'я «Міжлікарняна аптека №271»	24,63%
10	КП «Агенство регіонального розвитку» Славутської міської ради	32,72%	19	КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд міста Києва»	29,78%	34	КП «Міський ринок м.Українка»	24,26%
10	КП «Тарашаводоканал»	32,72%	20	КП Київської міської ради «Телекомпанія «Київ»	29,55%	34	КП Київської обласної ради «Києво-Святошинська Тепломережа»	24,26%
10	КП Броварської міської ради Київської області «Бровари-благострой»	32,72%	21	КП «Близнюківська центральна районна лікарня»	29,41%	35	КП по утриманню зелених насаджень Святошинського району м.Києва	23,66%
11	КП «Міська молочна фабрика-кухня дитячого харчування»	32,35%	22	КП «Центральний парк культури та відпочинку ім. М.Горького»	29,04%	35	КП «Зміїв-житло» Зміївської міської ради	23,66%
11	КП «Управління з розвитку фізичної культури, спорту та туризму» Славутської міської ради Київської області	32,35%	22	КП по утриманню зелених насаджень Десянського району м.Києва	29,04%	36	КП «Харківський Палац спорту»	23,53%
11	КП виконавчого органу влади київської міської ради (КМДА) «Спортивний комплекс»	32,35%	22	КСП «Харківгорліфт»	29,04%	36	КП «Індустріальний парк «Рогань» Харківської обласної ради	23,53%
12	КП «Харківспецбуд»	31,99%	22	КП «Благоустрой» м. Харків	29,04%	37	КП «Богодучівжитло» виконавчого комітету Богодучівської міської ради	23,28%
12	КП «Харківжилбуд»	31,99%	22	КП електромереж зовнішнього освітлення м.Києва «Київмськвітло»	29,04%	38	КП «Тетіївське бюро технічної інвентаризації» виконавчого комітету Тетіївської міської ради	23,21%
12	КП «Водно-інформаційний центр»	31,99%	23	КП «Редакція газети «Ірпінський вісник» Ірпінської міської ради	28,68%	39	КП Міжнародний аеропорт «Київ» (Жуляни)	22,06%
13	КП «Вишнівськтеплоенерго» Вишневої міської ради Києво-Святошинського району Київської області	31,62%	23	КП «Харківське ремонтно-будівельне підприємство»	28,68%	39	КП «Харків-Сигнал»	22,06%
13	КП «Постачальник послуг» Дергачівської ради Харківської області	31,62%	23	КП «Муниципальна аптека міста Харкова»	28,68%	39	КП «Солоничівське житлово-експлуатаційне господарство» Солоничівської селищної ради Дергачівського району Харківської області	22,06%
14	Спеціалізоване КП «Харківзеленбуд» Харківської міської ради	31,25%	24	КП «Київський академічний обласний музично-драматичний театр ім. П.К. Саксаганського» Київської обласної ради	29,41%	40	КП «Оскокомобслуговування»	21,43%
14	КП «Київкомунсервіс»	31,25%	25	КП «Київський метрополітен»	28,31%	40	Обласне КП Харківської обласної ради «Знахідка»	21,43%
14	КП «Центр розвитку міжнародного співробітництва»	31,25%	25	КП «Комбінат дитячого харчування»	28,31%	40	Харківське обласне КП «Молодіжний академічний симфонічний оркестр «Слобожанський»	21,43%
14	КП «Харківський міський центр фізичного здоров'я населення «Спорт для всіх»	31,25%	26	КП Балаклійської районної ради «Балаклійський районний дитячо-юнацький спортивно-оздоровчий комплекс «Вімпел»	27,94%	41	КП «Управління житлово-комунального господарства «Ірпін» Ірпінської міської ради	21,32%
14	КП Харківської обласної ради «Обласний логістичний центр»	31,25%	26	Комунальне некомерційне підприємство «Близнюківський районний центр первинної медичної допомоги»	27,94%	42	КП «Регіональний інформаційний центр» Харківської обласної ради	20,59%
14	КП «Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Солом'янського району м. Києва»	31,25%	26	КП «Балаклійський водоканал»	27,94%	42	КП Яготинської міської ради «Комунальник»	20,59%
14	КП по утриманню зелених насаджень Голосівського району м.Києва	31,25%	27	Ритуальна служба спеціалізоване КП «Спеціалізований комбінат підприємств комунально-побутового обслуговування»	27,21%	43	КП Балаклійської районної ради «Балаклійський Житлокомунсервіс»	19,85%
14	КП «Чугувський районний дитячий оздоровчий табір «Орлятко»	31,25%	27	КП «Харківські теплові мережі»	27,21%	43	КП «Грушинкомсервіс» Грушинської сільської ради	19,85%
14	Комунальне житлове ремонтно-експлуатаційне підприємство – 1	31,25%	27	КП «Благоустрой» Петропавлівсько-Борщагівської сільської ради Києво-Святошинського району Київської області	27,21%	43	Красноградське житлове ремонтно-експлуатаційне підприємство	19,85%
14	КП «Донець»	31,25%	27	КП Київської обласної ради «Бороднянкатепловодопостачання»	27,21%	43	Близнюківське КП «Комунальник»	19,85%
14	Первомайське КП «Тепломережігп»	31,25%	28	КП «Дирекція з капітального будівництва та реконструкції «Київбудреконструкція» (КП «Київбудреконструкція» )	26,84%	43	КП комунальний заклад «Слобожанський селищний палац культури»	19,85%
14	КП «Постачальник»	31,25%	28	КСП «Інженерні мережі»	26,84%	44	КП «Київський центр розвитку міського середовища» виконавчого органу київської міської ради (КМДА)	18,38%
15	КП «Харківводоканал»	31,18%	28	КП «Управління капітального будівництва та споруд району м.Києва»	26,84%	44	КП «Головне управління комунального господарства» Вишневої міської ради Києво-Святошинського району Київської області	18,38%
16	КП «Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Подільського району м. Києва»	30,88%	28	КП «Київдорсервіс»	26,84%	44	Комунальне некомерційне підприємство Куп'янська міська залізнична поліклініка Куп'янської міської ради	18,38%
16	КП «Міський інформаційний центр»	30,88%	28	КП «Обласний спортивний комплекс «Металіст»	26,84%	44	Красноградське КП «Водоканал»	18,38%
16	КП «Головний інформаційно-обчислювальний центр» КМДА	30,88%	28	КП «Згурівська центральна районна аптека №157»	26,84%	45	КП «Мартусівка» Мартусівської сільської ради Бориспільського району Київської області	17,65%
16	КП «Чабанівська керуюча компанія житлово-комунальних послуг» Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області	30,88%	28	КП «Благоустрой»	26,84%	45	КП по утриманню зелених насаджень Дніпровського району м.Києва	17,65%
16	КП з експлуатації і ремонту житлового фонду «Житло-сервіс»	30,88%	28	КП Іванківської селищної ради «Виробниче управління житлово - комунального господарства»	26,84%	46	КП «Меморіальний парк «Дробизький Яр»	8,46%
16	КП «Первомайський водгосп» Первомайської районної ради	30,88%	28	КП Київської міської ради «Вечірній Київ»	26,84%	46	КП Кагарлицької районної ради «Фізкультурно-оздоровчий комплекс Кагарлицьчини»	8,46%
17	КП «Харківський метрополітен»	30,51%	28	КП «Яготинське виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства»	26,84%	46	КП «Трудовий архів Броварського району» Броварської районної ради	8,46%
17	КП по утриманню зелених насаджень Печерського району м.Києва	30,51%	28	КП «Чугувський комунальний комплекс»	26,84%	46	Комунальне некомерційне підприємство «Київський медичний центр «Академія здоров'я людини» виконавчого органу київської міської ради (КМДА)	8,46%
17	КП «Проектно-виробниче архітектурно-планувальне бюро Фастівського району»	30,51%	28	КП Куп'янської районної ради Харківської області «Куп'янський районний трудовий архів»	26,84%	46	КП «Чугуввода»	8,46%
			29	КП «Київреклама» виконавчого органу Київради (КМДА)	26,47%	46	КП «Водопровідно-каналізаційне господарство» Покотилівської селищної ради	8,46%
			29	КП по ремонту і утриманню мостів і шляхів м. Києва «Київавтошляхмист»	26,47%	46	КП «Ізюрмайкомсервіс» Ізюмської районної ради Харківської області	8,46%
			29	КП «Група впровадження проекту з енергозбереження в адміністративних і громадських будівлях м. Києва»	26,47%	46	КП «Житлова управляюча компанія» Лозівської міської ради Харківської області	8,46%
			29		26,47%	46	КП «Лозоваводоканал»	8,46%